

Demandante: Cooperativa Financiera John F Kennedy

Demandada: Norberto Antonio Legarda Rúa y otros

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado; el demandante hizo la elección de la competencia territorial por tratarse de varios demandados.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso, se procede a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DE MEDELLÍN y el JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALDAS.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** Correspondió el conocimiento de la demanda al Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Medellín Municipal de Medellín quien atendiendo a lo expresado en la demanda y de acuerdo con el numeral 1 del artículo 28 del CGP, el Juez competente era el Promiscuo Municipal de Caldas en razón al domicilio de los demandados que lo determinó por las direcciones de notificación.
- 1.2** El Juzgado receptor se declaró incompetente; como existen varios demandados, de acuerdo con el numeral 1 del artículo 28 del CGP, el demandante debe elegir el lugar donde se adelantará el trámite.

Demandante: Cooperativa Financiera John F Kennedy

Demandada: Norberto Antonio Legarda Rúa y otros

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado; el demandante hizo la elección de la competencia territorial por tratarse de varios demandados.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿A cuál de los dos Juzgados involucrados en el conflicto corresponde el conocimiento del proceso?

3. CONSIDERACIONES

3.1 NORMATIVA APLICABLE

Es competente esta Sala de Decisión Civil para resolver el presente conflicto de competencia, de conformidad con lo establecido en los artículos 28 y 139 del CGP; por ser el superior jerárquico común de los Juzgados en conflicto.

Los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso en cuanto a la competencia territorial establecen:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante...”

Demandante: Cooperativa Financiera John F Kennedy

Demandada: Norberto Antonio Legarda Rúa y otros

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado; el demandante hizo la elección de la competencia territorial por tratarse de varios demandados.

(Subrayas fuera de texto).

En este sentido y sobre la competencia, ilustró la Corte Constitucional:

“Por regla general, corresponde al legislador en aquellos casos en que el Constituyente no lo haya hecho, asignar competencia a los distintos entes u órganos del Estado. Una vez definida la competencia es posible determinar cuál es el funcionario a quien le corresponde conocer o tramitar un asunto específico. La competencia se fija de acuerdo con distintos factores, a saber: la naturaleza o materia del proceso y la cuantía (factor objetivo), la calidad de las partes que intervienen en el proceso (factor subjetivo), la naturaleza de la función que desempeña el funcionario que debe resolver el proceso (factor funcional), el lugar donde debe tramitarse el proceso (factor territorial), el factor de conexidad.

La competencia debe tener las siguientes calidades: legalidad, pues debe ser fijada por la ley; imperatividad, lo que significa que no es derogable por la voluntad de las partes; inmodificabilidad, porque no se puede variar en el curso de un proceso (perpetuatio jurisdictionis); la indelegabilidad, ya que no puede ser delegada por quien la detenta; y es de orden público, puesto que se funda en principios de interés general.”¹

¹ Sentencia C-655/97

Demandante: Cooperativa Financiera John F Kennedy

Demandada: Norberto Antonio Legarda Rúa y otros

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado; el demandante hizo la elección de la competencia territorial por tratarse de varios demandados.

3.2 CASO CONCRETO

El factor de atribución de competencia territorial consagrada en el artículo 28 numeral 1 del Código General del Proceso, estatuye la regla general, que en los procesos contenciosos es competente el Juez del domicilio del demandado, ello en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa del accionado, conforme lo estatuye el artículo 29 de la CP, buscando proteger su derecho de contradicción.

La competencia en este caso está determinada por lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 28 del CGP, al disponer que como se trata de varios demandados, corresponde al demandante escoger el lugar de presentación de la demanda de acuerdo con el domicilio de alguno o algunos de ellos.

Revisado el contenido de la demanda en el acápite inicial se contempló que NORBERTO ANTONIO LEGARDA RUA tiene domicilio en Medellín, MARGOT ALVEAR RODAS está domiciliada en el Municipio de Caldas, igual que MAURICIO DE JESÚS SÁNCHEZ SÁNCHEZ.

Así y conforme el numeral 1 de la norma, cuando se trata de dos o más demandados domiciliados en diversos municipios, el demandante tiene la potestad de elegir el Juez competente de acuerdo con alguno o algunos de los domicilios de los demandados, para lo cual radicará la demanda para efectos de competencia y conocimiento del proceso; por ello, dos de los codeudores son vecinos de Caldas, el otro deudor está domiciliado en Medellín, siendo competente el Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín.

Demandante: Cooperativa Financiera John F Kennedy

Demandada: Norberto Antonio Legarda Rúa y otros

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado; el demandante hizo la elección de la competencia territorial por tratarse de varios demandados.

Para efecto de asignar la competencia no pueden confundirse el domicilio del demandado que es el vínculo jurídico que establece el sujeto de derecho con el municipio y el lugar de notificación; lugar de notificación que en ocasiones está ubicado dentro o fuera del municipio que genera el domicilio; pero lo determinante para establecer la competencia no es el lugar de notificación sino el domicilio.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: DIRIMIR LA COLISIÓN DE COMPETENCIA planteada, disponiendo que corresponde conocer y decidir el presente asunto al **JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DE MEDELLÍN.**

SEGUNDO: En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al mencionado Despacho para lo de su competencia.

TERCERO: COMUNÍQUESE la presente decisión al **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CALDAS.**

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.

Demandante: Cooperativa Financiera John F Kennedy

Demandada: Norberto Antonio Legarda Rúa y otros

Asunto: Conflicto de competencia. Dirime conflicto. Desde la presentación de la demanda se determinó que la competencia sería asignada en razón al domicilio del demandado; el demandante hizo la elección de la competencia territorial por tratarse de varios demandados.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO